

AWW in het echt

Tussen regels en realiteit

Duur: 2u

VABF – Zaterdag 11 april 2026

Rolf Declerck, Voorzitter Commissie
Kwaliteitstoetsing ITAA



Agenda

1 Basisprincipes

2 AWW-flow stap per stap

3 Atypische verrichtingen

4 Capita selecta

5 Toezicht op AWW via KT

6 Wat brengt de toekomst

7 Key takeaways

8 Vragen?

1. Basisprincipes



URO
10
BCE ECB EZB EKT EKP 2002

URO
10
BCE ECB EZB EKT EKP 2002

URO
10
BCE ECB EZB EKT EKP 2002

STOP

TERRORISM



Terrorisme of de financiering van terrorisme

Illegale handel in menselijke organen of weefsels

Illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie

Sociale fraude, bv. zwart werk

Zeeroverij

Illegale handel in verdovende middelen en psychotrope stoffen

Afpersing

Het onwettig openbaar aantrekken van spaargeld

Een beursmisdrijf

Illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen

Misbruik van vennootschapsgoederen

Namaak van goederen

Verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie

Informaticacriminaliteit

Mensensmokkel

Fiscale fraude, al dan niet georganiseerd

Georganiseerde misdaad

Oplichting

Mensenhandel

Namaak van muntstukken of bankbiljetten

De staat van faillissement

Het verlenen van bankdiensten, financiële diensten, verzekeringsdiensten of geldovermakingsdiensten, of valutahandel, of enige andere gereguleerde activiteit, zonder over de voor die activiteiten vereiste vergunning te beschikken of aan de toegangsvoorwaarden te voldoen

Exploitatie van de prostitutie

Ernstige milieucriminaliteit

Diefstal

Misbruik van vennootschapsgoederen

Fraude ten nadele van de financiële belangen van de EU

**PREVENTIEVE
LUIK**

**REPRESSIEVE
LUIK**

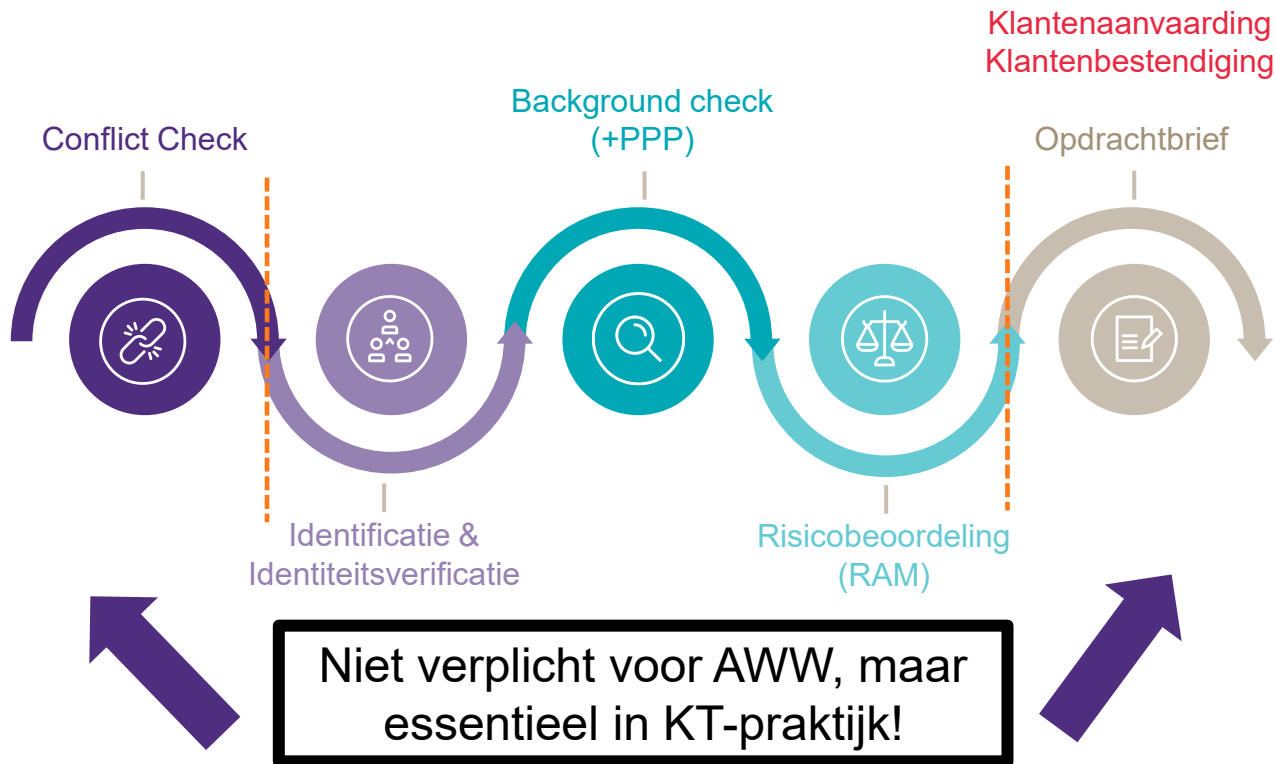
Preventieve luik

Waakzaamheids-
plicht → RBA

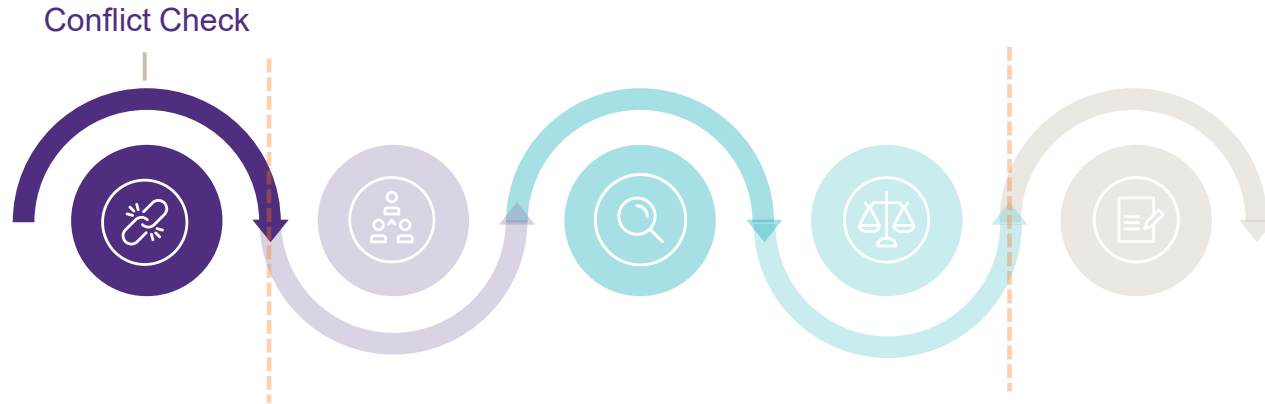
Meldplicht → CFI

2. AWW-flow stap per stap

AWW-flow stap per stap



Conflict Check



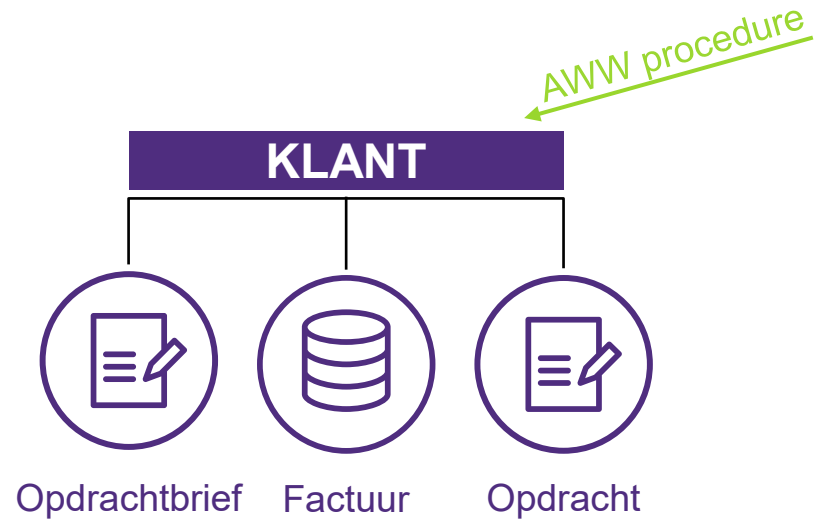
Verifiëren van onafhankelijkheid/vermijden belangenconflicten

- Doel:
 - Verificatie “onafhankelijkheid”/“vermijden belangenconflicten” = overheersend cliëntenaanvaardingsprincipe (naast “competentie”)
 - 1^{ste} indicatie van:
 - doel van de zakelijke relatie = ook een AWW-vereiste
 - éénmalig of wederkerend karakter van de zakelijke relatie
 - tevens een element van 2de AKV van de nieuwe IKM-norm (naleving relevante ethische voorschriften)
- Voor alle klanten en prospecten
- Voorafgaand aan het uitsturen van de prijsofferte

Identificatie & Identiteitsverificatie



1^e belangrijke stap: WIE is de klant?



2^e belangrijke stap: TYPE klant?

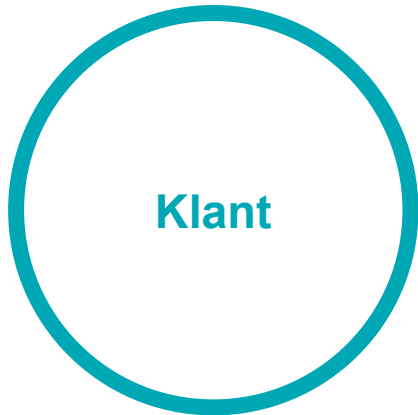


Natuurlijke Persoon



Rechtspersoon

Rechtspersoon – Wie identificeren?



Klant



Lasthebber



Bestuur



UBO

Client-identificatie \neq identiteitsverificatie

- Client-identificatie
 - Natuurlijk persoon: naam, voornaam, geboortedatum en –plaats, adres
 - Rechtspersoon: maatschappelijke benaming, maatschappelijke zetel, rechtsvorm, ondernemingsnummer, lijst bestuurders
- Identiteitsverificatie → officieel (door overheid) uitgegeven stukken die de identiteit kan bevestigen
 - NP: identiteitsbewijs (ID, paspoort, elektronische identificatie, enz.)
 - RP: uittreksel handelsregister/KBO, bewijs vertegenwoordigingsbevoegdheid bestuurders (bv. publicatie benoeming)

Cliënt = rechtspersoon

- Lasthebber(s) = (minstens) ondertekenaar Opdrachtbrief
 - Identiteitsgegevens: idem “Cliënt NP” (adres = middelenverbintenis)
 - Identiteitsverificatie: identiteitsbewijs + bewijs vertegenwoordigingsbevoegdheid (bv. publicatie benoeming)
- Bestuurders (NP, Vast Vertegenwoordiger of RP)
 - Identiteitsgegevens: idem “Cliënt NP” (adres = middelenverbintenis) of idem “Cliënt RP” (maatschappelijke zetel = middelenverbintenis)
 - Identiteitsverificatie: bewijs vertegenwoordigingsbevoegdheid (dus, NIET van elke bestuurder is een identiteitsbewijs nodig)

UBO bij cliënt-rechtspersoon

- Identiteitsgegevens
 - Naam, voornaam, geboortedatum en –plaats + indien mogelijk, het adres
- Identiteitsverificatie
 - Identiteitsbewijs (bv. e-ID, paspoort, elektronische identificatie, enz.)
 - Aandeelhoudersregister, UBO-registratie (ondertekend voor “juist en correct”), UBO-verklaring, enz.

Er is
ALTIJD
een **UBO**



UBO =
steeds
natuurlijk
persoon

Geen UBO-identificatie = Geen zakelijke relatie

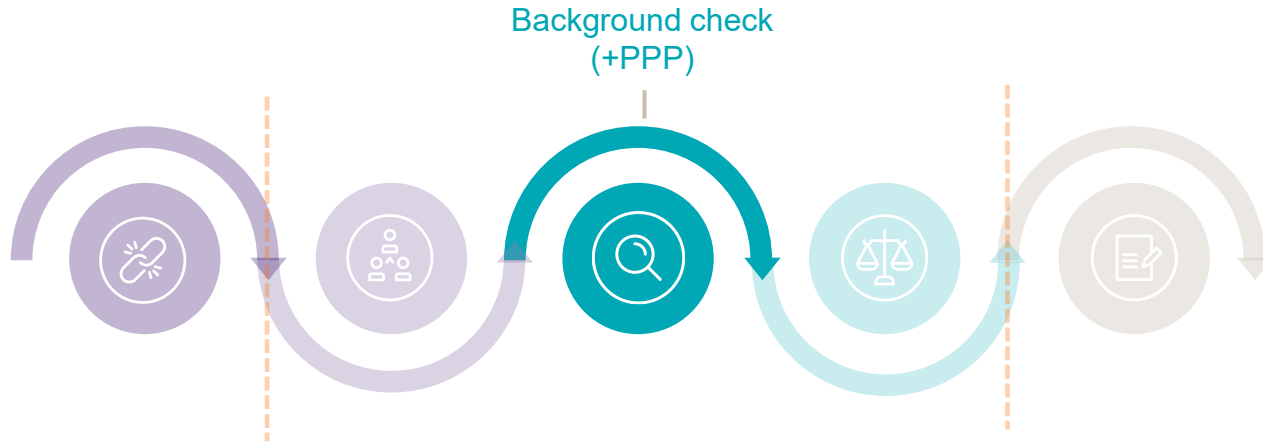
Identificatie & Identiteitsverificatie

UBO – Melding Thesaurie

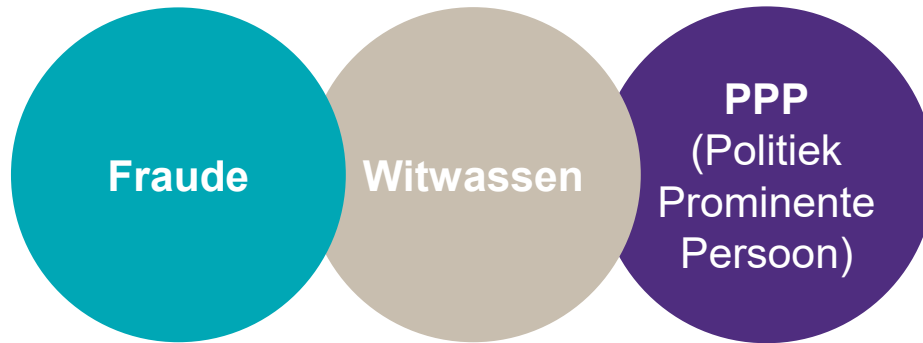


- **Discrepanties (Terugmeldplicht):** onderworpen entiteiten (zoals ITAA-beroepsbeoefenaars) die een verschil vaststellen tussen hun eigen onderzoek en het UBO-register, zijn verplicht dit terug te melden (artikel 74/1 AWW)
- In de praktijk:
 - Discrepantie melden aan de klant en laten rechtzetten
 - Indien geen gevolg → melding aan de Administratie van de Thesaurie (FOD Financiën) – via UBO-register

Background check (+ PPP-verificatie)



Background check (+ PPP-verificatie): wat?



① De background check dient toegepast te worden, voor **alle type klanten** (natuurlijk persoon/rechtspersoon), op **alle natuurlijke personen**, geïdentificeerd als KLANT, BESTUUR, LASTHEBBER en/of UBO.

Background check (+PPP-verificatie): hoe?



Companyweb → KYC uittreksel

- Toegankelijk voor alle ITAA-leden

GoogleSearch

- Print van de zoektocht (ook wanneer er niets gevonden is)
- In geval van “negatieve pers” (adverse media) → toevoegen

Geconsolideerde lijst van financiële sancties (website FOD Financiën)

- Search uitvoeren in de beschikbare lijst
- Worddoc bevestigt de zoektocht met datum en resultaat

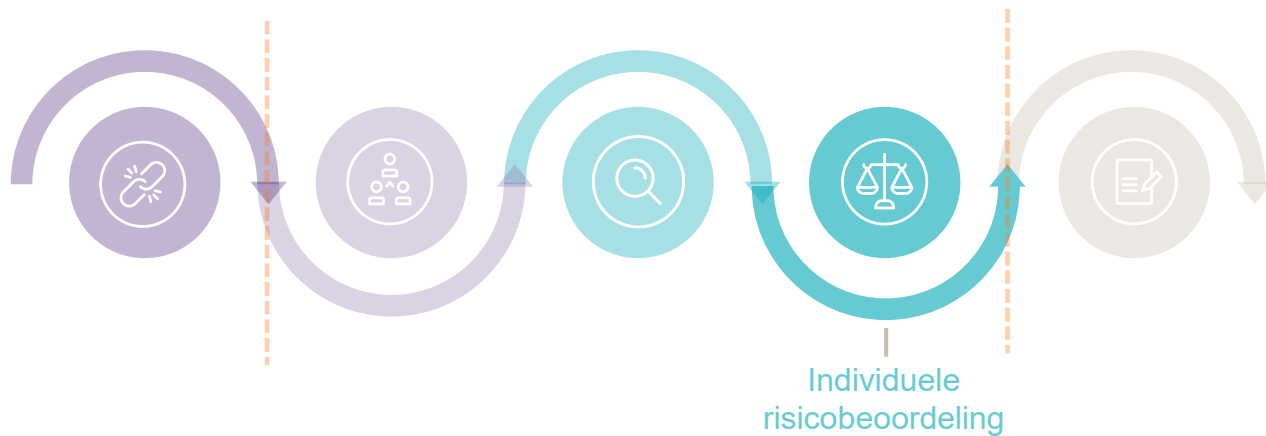


Wie is een PPP?



- Soms verwarring in de praktijk ...
 - PPP = niet synoniem met “politiek mandataris” → (meestal) niet “lagere overheden” (burgemeester, schepenen, raadsleden), ook partners van PPP (bv. echtgenote van Eerste Minister), ook ambassadeurs, leiding van internationale organisaties (Europese Commissie, NAVO, enz.)
 - PPP = gaat om “**invloed op publieke middelen of beslissingsmacht**”
 - “PPP = beter “**Publiek Prominent Persoon**”
- De meeste vaststellingen bij toetsingen (ITAA/CTR) rond PPP gaat over onvoldoende documentatie van géén PPP
→ tip: bewaar dus steeds bewijs van zoekopdracht!

Individuele risicobeoordeling



Individuele risicobeoordeling

- Altijd na de Identificatie & Identiteitsverificatie
- Goedkeuring van de individuele risicobeoordeling door de verantwoordelijke beroepsbeoefenaar = **aanvaarding zakenrelatie**
- Vervolgstap → Verplichte opdrachtbrief (cf. minimuminhoud van KB 9 december 2019 – zie presentative HVDL)

Individuele risicobeoordeling & Risicoprofiel



LAAG RISICO

Beursnotatie

Overheid



STANDAARD RISICO



HOOG RISICO

Risico's verbonden met de klant

Risico's verbonden met de sector

Risico's verbonden met de activiteiten van de klant

Risico's verbonden met geografische ligging



(HER)AANVAARDING KLANT

VERLAAGD RISICO	STANDAARD RISICO	VERHOOGD RISICO
Verlaagde waakzaamheid	Standaard waakzaamheid	Verhoogde waakzaamheid (geen verbod)
Periodieke herevaluatie*	Periodieke herevaluatie*	(Minstens) jaarlijkse herevaluatie*
Goedkeuring Verantwoordelijke beroepsbeoefenaar	Goedkeuring Verantwoordelijke beroepsbeoefenaar	Goedkeuring 2-tier approval (bv.) Verantwoordelijke beroepsbeoefenaar + AMLCO (of VPHN)

* Verplichte herevaluatie bij wijzigingen structuur, aandeelhouderschap, bestuursorgaan, activiteit, hoogrisicoelement, ...



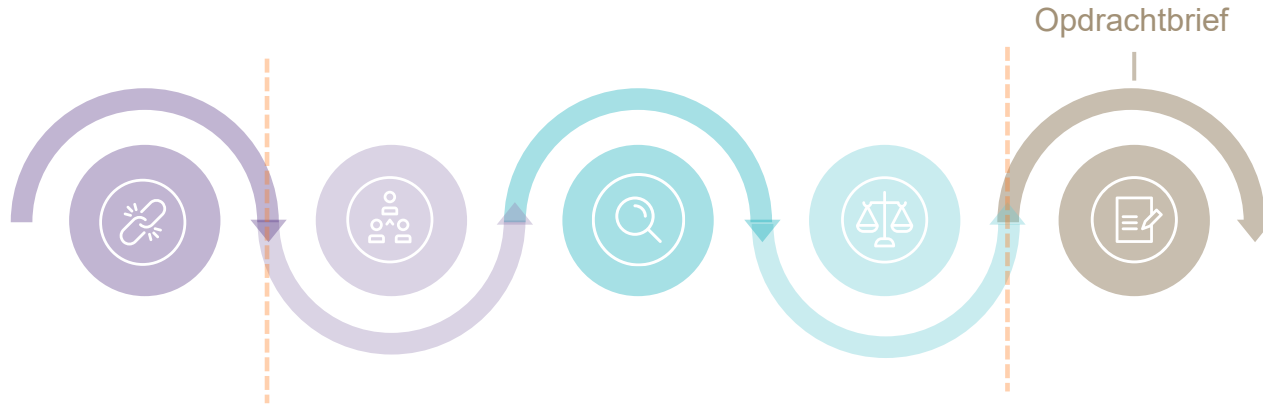
WEIGERING KLANT of STOPZETTING ZAKENRELATIE

Na negatieve individuele risicobeoordeling

Als het onmogelijk is om de UBO(s) te identificeren

→ AMLCO inlichten over weigering (verslaggeving!)

Opdrachtbrief



Opdrachtbrief

- Uitsturen Opdrachtbrief pas na goedkeuring van de individuele risicobeoordeling = formeel dienstenaanbod aan client → dus, kan pas gebeuren na cliëntenaanvaarding
- Minimuminhoud en ondertekening door beroepsbeoefenaar (NP of RP) → zie presentatie HVDL hierna
- Ondertekening klant → check de tekeningsbevoegdheid (bv. via de statuten) + ondertekenaar moet steeds worden geïdentificeerd
- Start opdracht kan in principe pas na ontvangst ondertekende opdrachtbrief

3. Atypische verrichtingen



Complex

Ongebruikelijk groot

Ongebruikelijk patroon

Gebrek aan zakelijke belangen

Onduidelijk of onrechtmatig doel

Atypische verrichting?

Wees aandachtig voor “rode vlaggen”

- Zoek het niet te ver – leg de “lat” niet te hoog om “atypische verrichtingen” te onderkennen
- “**Atypische** verrichting” \neq “**verdachte** verrichting” →
atypische verrichtingen $>$ # verdachte verrichtingen
- Heb oog voor “rode vlaggen”
- Cf. webshop “Prestige Parfumes” (NL):
 - Cf. CDD (background-check → grote partijen bestellen online parfum door handelaren die zelf niet actief waren in parfum (o.a. beveiligingsbedrijven), kopers waren niet aanwezig op sociale media, kopers hadden zelfs geen eigen website, sommige kopers waren gevestigd in Paraguay en Dubai (landenrisico), enz.
 - Systeem “derde betaler” → betalingen verricht door andere partijen dan deze naar wie de goederen werden verscheept

Casus Atypische Verrichtingen

- Casus 1: Start-up met EUR 1 Mio kapitaal en EUR 0 omzet

Vs.

- Casus 2: Bloemenwinkel met EUR 0 omzet op 14 februari

→ Is dit atypisch? + Wat is dan het individueel risicoprofiel? + Hoe documenteer je dat?

Casus 1 “Start-up met EUR 1 Mio kapitaal + EUR 0 omzet”

- Atypisch? → JA (grote storting, geen activiteit)
- Risico? → Verhoogd, tenzij goed gedocumenteerd
- Wat documenteren?
 - Herkomst van de middelen (bankstorting door aandeelhouder(s), bewijs van oorsprong (loon, verkoop, gespaard vermogen), eventuele externe financiering (contracten bijvoegen))
 - Economische logica: wat is doel VP?, waarom EUR 1 Mio nodig in deze fase?, business plan, timing van de toekomstige activiteiten?
 - Contextanalyse: start-up typische hoge Kosten voor omzet, geen omzet is normal in pre-launch of R&D-fase

Casus 2: Bloemenwinkel met EUR 0 omzet op 14/02

- Atypisch? → (zeer waarschijnlijk) JA
- Risico? → hoog tot zeer hoog (Valentijn is topdag van het jaar in deze sector → geen omzet = rode vlag)
- Wat documenteren?
 - Analyse van de situatie: waarom geen omzet? Was de winkel effectief open? Waren er operationele problemen?
 - Bevraging van de client: waarom geen verkoop geregistreerd? Zijn er contante verkopen niet geboekt? Foute rapportering?
 - Atypische verrichting registeren + betrekken AMLCO
 - Afhankelijk van de uitleg → CFI-melding verplicht

Besluit inzake beide casussen (“geen omzet”)

- Het gaat nooit om “*de omzet*” op zich, maar om de economische logica – klopt het verhaal? Kan ik het aantonen/verklaren?
- Het grote verschil tussen beide?
 - De start-up heeft een normale economische logica, ondanks de EUR 0 omzet
 - De bloemenwinkel heeft een abnormale economische logica, wegens EUR 0 omzet op een topdag → is hier een logische verklaring voor? → overmacht, ziekte, ...

Casus Atypische Verrichtingen

- Casus 3: “Cliënt die 3 vastgoedtransacties in 2 maanden doet”
- wat moet een AWW-dossier in dergelijke casus dan zeker bevatten?

Case 3 – “3 vastgoedtransacties in 2 m.”

- Per definitie atypisch
- Omwille van:
 - Frequentie
 - Omvang van de bedragen
 - Potentiële risico's rond witwassen, vastgoedrotatie of herkomst van middelen

Case 3 – “3 vastgoedtransacties in 2 m.”

- Wat moet een AWW-dossier dan zeker bevatten?
 - Documentatie van atypische verrichting → beschrijving 3 transacties, timing (binnen 2 m.), bedragen, type vastgoed (residentieel, beroepsmatige bestemming, ...), wie is eigenaar, identificatie koper/verkoper, enz.
 - Bevraging van de cliënt (“Know the story”) → doel van de transacties, waarom nu, waarom meerdere vastgoedtransacties op korte tijd, enz.?
 - Bewijsstukken toevoegen → aan- en verkoopaktes, bankafschriften, financieringsdossiers, enz.
 - ...

Case 3 – “3 vastgoedtransacties in 2 m.”

- Wat moet een AWW-dossier dan zeker bevatten? (vervolg)
 - Analyse herkomst van de middelen (cruciaal!) → bankuittreksels van stortingen, bewijs van leningen, eigen middelen (+ bewijs van oorsprong), enz.
 - Update van de individuele risicobeoordeling → deze transactie moet leiden tot een **herziening van het risicoprofiel**:
 - a. Sectorrisico → vastgoed = verhoogd
 - b. Frequentie & omvang → verhoogd

Hoe met atypische verrichting omgaan? – bv. vastgoed

- Bv. een cliënt realiseert meerdere aankopen in korte tijd
- Ongewone financiering van deze aankopen (bv. uitzonderlijke grote sommen eigen inbreng, minimale bankfinanciering)
- Vastgoed blijft een risicosector – documenteer steeds de redelijkheid van de financiering + bevraag (of onderzoek) de herkomst van de middelen
- Ongewone transacties vragen uitleg (bevraag eerst cliënt)
- Niet alleen “registeren”, maar ook “analyseren”!

Praktisch besluit “atypische verrichtingen”

- Is het gedrag logisch vanuit bedrijfseconomisch oogpunt voor het type klant en de sector?
- Kan je dat aantonen?
- En heb je de afwijkingen onderzocht en gedocumenteerd?
- Bij vermoedens van WG/FT → betrek AMLCO, stel steeds een verslag atypische verrichtingen op + desgevallend, maak melding aan CFI

AMLCO-rapportering

- Betrek de AMLCO wanneer:
 - Uitleg van de cliënt onvoldoende of inconsistent is
 - Herkomst middelen niet plausibel is
 - Derde-betalers optreden (cf. Prestige Perfumes)
 - Buitenlandse geldstromen onverklaard blijven
 - Doorverkoop aan ongebruikelijke prijzen gebeurt
 - Volumepatroon sterk afwijkt van profiel client

AMLCO-rapportering

Contacteren AMLCO

Opstellen intern verslag atypische verrichtingen (cf. modelformulier ITAA)

Beoordeling inzake vaststelling of vermoeden van witwassen/fraude

Beoordeling melding CFI of niet + documenteren

Desgevallend: aanpassing Individuele risicobeoordeling met **hoogrisicoelement**

Verbod op “tipping off” & enkel op een “Need to know” basis (i.g.v. melding aan CFI)

4. AWW – Capita selecta

UBO-complexiteit

- Complexiteit om de echte “uiteindelijke begunstigden” te achterhalen
 - Buitenlandse holding (cf. indirecte UBO’s)
 - Truststructuur (UBO is o.m. oprichter(s), ook al is trust jaren geleden opgericht)
 - Inconsistente UBO-verklaring of foutief UBO-register
 - Enz
- Vergeet niet: geen “UBO” → “geen “zakelijke relatie”
→ UBO-analyse is geen formaliteit – documenter interpretatie

Vrijstellingen identificatie- & verificatieplicht

- Slechts 1 wettelijke uitzondering → bij het **bepalen van de rechtspositie** van een client (art. 33 §2 AWW) → zoals een “advocaat” → zeer uitzonderlijk + wordt bevraagd in “Voorafgaande vragenlijst KT” (sectie 11, vragen 11 & 12)
 - Vrijstelling van identificatie UBO (geldt niet voor client of mandataris(sen)):
 - Beursnotatie op gereguleerde beurs (in België, EU of bepaalde landen)
 - Overheid (niet: “overheidsbedrijven”) → op basis van interpretatie!
- Vrijstellingen zijn heel zeldzaam en bijna nooit de regel!

Clïent die het AWW-proces wil sturen

- Zelfgemaakte UBO-verklaring
 - Weigering om informatie of verificatiestukken te bezorgen
- Onmiddellijk het individuele risicoprofiel plaatsen op “hoog Risico”! = verhoogde waakzaamheid
- Overwegen om cliëntenrelatie te weigeren (prospect) of stop te zetten (bestaande client) + exit documenteren (weigering of stopzetting client wordt bevroegd in “Voorafgaande vragenlijst KT” (sectie 11, vragen 3 t.e.m. 8)

Cashintensieve sectoren

- Meestal sectoren actief in B2C
- Risicosectoren:
 - Horeca
 - Autohandel
 - Nachtwinkels
 - Enz.
- Sectorrisico moet terug te vinden zijn in uw dossier (en opgenomen worden in uw interne kantoorprocedures) – niet alleen in uw hoofd

Buitenlandse cliënten

- Cliënt = bv. buitenlandse vennootschap
 - Cliënt = bv. Belgische vennootschap met buitenlandse mandataris(sen), bestuurders of UBO's
 - Cliënt = bv. Belgisch bijkantoor van buitenlandse vennootschap: geen afzonderlijke rechtspersoonlijkheid!
→ te identificeren client = buitenlandse Vp!
- Kantoren moeten kunnen aantonen dat de verificatie juridisch correct is gebeurd (bv. KvK-uittreksel, buitenlands UBO-register, enz.) én praktisch uitvoerbaar was

Exit van (prospectieve) cliënten

- (Prospectieve) cliënt beëindigt de samenwerking met het kantoor na kritische AWW-vragen (o.m. ook bij een CCP!)
→ beschouw dit als een “risicosignaal”
- Documenteer de redenen van de exit
- Overweeg een melding aan CFI (bij vermoedens van WG/FT)
- Dit beschermt uw kantoor bij toetsing én bij eventuele latere onderzoeken (anders, risico op “mededaderschap”)

5. AWW-nazicht via de KT

Toezicht AWW-regelgeving

- Alle ITAA-kantoren zijn “onderworpen entiteiten”
- Toezichthouder op toepassing AWW voor ITAA-leden
 - ITAA
 - In hoofdzaak: via de verplichte Kwaliteitstoetsing
 - Maar ook: via periodieke “AWW-enquête” (2021 & 2024)
 - Toezicht op het ITAA → via de FATF (Financial Action Task Force)
 - Vanaf 2027: uitbreiding toezicht door de AMLA (AML Authority – Frankfurt)
- In geval van “vastgestelde inbreuken” → mogelijke toepassing artikel 118 AWW (administratieve maatregelen die het ITAA kan opleggen)

Meest voorkomende AWW-fouten (ITAA/CTR) – overzicht voor interne kwaliteitsverbetering

1. Risicobeoordeling (= basis RBA)

- Te algemeen of niet up-to-date (periodieke actualisering = verplichting)
- “Gestuurde” beoordeling van het individueel risicoprofiel
- Onvoldoende documentatie van het risicoprofiel → “Not documented, not done”
- Meest voorkomende tekortkoming “kantoor” bij KT inzake AWW = geen Algemene Risicobepaling kantoor

2. Identificatie & UBO

- Onvolledige identificatie
- Geen (volledige) verificatiebewijzen
- Verificatiebewijzen → bij voorkeur, door een “overheid” uitgegeven stuk
- UBO-verklaring → minimaal te gebruiken als er geen (voldoende) externe verificatiestukken voor handen zijn

3. Waakzaamheid

- Geen periodieke actualisering van identificatie, identiteitsverificatie en individuele risicobeoordeling
- Atypische verrichtingen niet opgevolgd (geen verslag AMLCO, geen beoordeling of melding aan CFI vereist is)

4. Interne procedures

- Onvolledige procedures → bv. kantoor neemt geen “hoog risicoklanten aan” (kan men op voorhand niet weten + kan wijzigen tijdens de cliëntenrelatie)
- Niet-geactualiseerde of gepersonaliseerde interne procedures (= geeft “concrete invulling” van de wet)
- Procedures niet toegepast in dossiers
- Onduidelijke taakverdeling (eindverantwoordelijkheid!)

5. Documentatie

- Onvolledige dossiers
- Gebrek aan bewijsstukken (cf. één van de Algemene Kwaliteitsvereisten van Intern Kwaliteitsmanagement systeem)

6. Typologiekennis

- Risicosignalen niet herkend → te lang wachten om te melden of zelfs niet melden aan CFI (risico op “mededaderschap” door de beroepsbeoefenaar)
- Geen toepassing van typologiefiches → bv. hoog-risicosectoren (crypto, schoonmaak, detailhandel, ...), geen risicolanden (bv. getroffen door financiële sancties of embargo's)

7. Meldingsplicht CFI

- Laattijdige of ontbrekende meldingen
- Geen "goAML"-account

8. Opleiding

- Onvoldoende training (zowel bestaande medewerkers en nieuwe starters)
- Gebrek aan actualisaties

Besluit

**Veelal perfect vermijdbaar
met een gestructureerde
AWW-aanpak!**

**80% van de vaststellingen heeft niets
te maken met (gebrek aan) kennis,
maar met (een gebrek aan)
documentatie en consistentie!**

6. Wat brengt de toekomst?

6de Anti-Witwasrichtlijn (AMLD6)

- Huidige wetgeving (Wet van 18 September 2017) = implementatie van de 4de AWW-richtlijn → kern: “RBA” (risicogebaseerde aanpak)
- AMLD6 = richtlijn 2024/1640 aangenomen op 31 mei 2024
- Inwerkingtreding: 1 juni 2027

EU Anti-Witwasverordening (AML Rulebook)

- Handelt over praktisch cliëntenonderzoek en de verplichtingen voor “onderworpen entiteiten”
- Volledig geharmoniseerde set aan regels, direct toepasselijk (vanaf 1 juni 2027) – dus, geen omzetting in nationale wetgeving vereist

Wat verandert er praktisch voor ITAA-kantoren?

- Verplichte screening van financiële sancties- en embargolijsten (cf. conflict Rusland-Oekraïne: EU sancties)
- Meer verplicht te bewaren stukken (documentatie!)
- Diepere UBO/PPP-analyses (cf. ook gewijzigde definitie UBO en uitbreiding definitie PPP)
- Monitoring moet aantoonbaar gebeuren → periodiek!
- Cashlimiet EU-wijd op EUR 10.000 (nu nog EUR 3.000)
- Enz.

Anticipeer inwerkingtreding AMLD6 en AMLR

- AMLD6 wordt een “game changer” → de lat wordt (opnieuw) hoger gelegd: meer documentatie en meer verplichtingen
- Bereid u nu reeds voor op deze hervormingen
- Wacht niet tot 2027 om alles in orde te zetten, dat zal niet “overnight” in orde kunnen gebracht worden tegen 1 juni 2027
- Maak een “Gap analyse” op voor uw kantoor:
 - Wat bepalen onze huidige interne kantoorprocedures → “As is”
 - Welke wijzigingen moeten geïmplementeerd zijn tegen 1 juni 2027 → “To be”
 - Stappenplan om de “gaps” in te vullen → nog maar 15 maanden de tijd ...

7. Key takeaways

Absolute kernboodshappen

1. Cliëntenidentificatie en identiteitsverificatie → is een “audit trial”-verhaal: *“not documented, not done”*
2. Risicobeoordeling is de sleutel tot alles → AWW is geen administratie, maar is risicomangement
3. Atypische verrichtingen → niet wachten, documenteer & bevraag
4. AMLD6 gaat de lat fors verhogen → wie wacht tot 2027 is te laat
5. De vraag is niet of u AWW (correct) toepast, maar of u kan aantonen dat u AWW (correct) hebt toegepast

Algemene statements vs. aantoonbare praktijk

- Onvoldoende
 - *“Wij volgen de wetgeving”*
 - *“Wij doen AWW bij elke cliënt”*
- Best practice
 - *“Wij bepalen het risiconiveau op basis van sector, structuur, geografisch risico en gedrag”*
 - *“Monitoring gebeurt periodiek en wordt gedocumenteerd in het dossier”*

De “maturity” ladder inzake AWW-compliance – Waar bevindt zich uw kantoor?



- De meeste kantoren zitten tussen niveau 2 en 3
- De 6de EU-richtlijn zal iedereen richting niveau 4 duwen
- Het is dus verstandig om nu al stappen te zetten

Vergeet niet de finaliteit van AWW-compliance

- Gaat niet over “paper shuffling”, “invullen van formulieren” of “administratieve overlast”
- Gaat wel over “ken je klant” (KYC), risicobeheer (o.a. indekken tegen “mededaderschap”) en element van kwaliteitsbeheersing (cf. norm IKM-systeem)
- AWW → geen theoretisch systeem maar een praktijkdiscipline

Onze rol in het AWW-proces

- Die van “poortwachter” → er voor zorgen dat het financiële systeem niet gebruikt wordt voor criminele doeleinden



License to operate



8. Vragen?

Hartelijk bedankt voor uw aandacht!

